

Aktuella rättsfall



- och vad ska man göra när kammarrätterna tycker olika?

Prövningstillstånd i HFD

HFD meddelar prövningstillstånd i ett mål där nämnden beslutat om ett stopp för verkställande av färdtjänstresor med specialfordon då resorna bedöms medföra risk för chaufförers och resenärs säkerhet

Se HFD 370-26 och KRGBG 1744-25



37 § andra stycket FL

Ett beslut som till sin karaktär är gynnande för någon enskild part får ändras till den enskildes nackdel bara om

- 1. det framgår av beslutet eller de föreskrifter som det har grundats på att beslutet under vissa förutsättningar får återkallas,*
- 2. tvingande säkerhetsskäl kräver att beslutet ändras omedelbart, eller*
- 3. felaktigheten beror på att parten har lämnat oriktiga eller vilseledande uppgifter*



Väsentliga svårigheter

KRGBG 2360-25

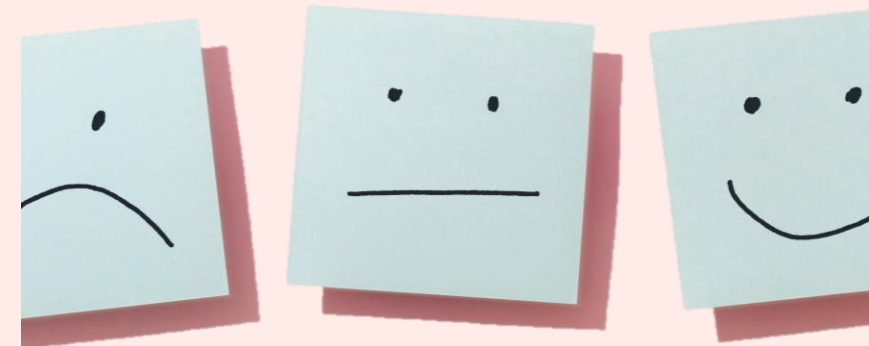
Ung kvinna med smärtor och gångsvårigheter orsakat av en neurologisk sjukdom ansågs inte ha rätt till fortsatt färdtjänst

KRGBG 7612-25

Kvinna med grav synnedläggelse och ryggproblem ansågs ha rätt till färdtjänst.

KRSUN 1120-25

Kvinna med svår synnedläggelse och förflyttningssvårigheter ansågs inte ha rätt till färdtjänst



Samåkning

KRSUN 1700-24

Man med svårigheter som bl.a. stresskänslighet och sociala interaktioner samt behov av förutsägbarhet och strukturer ansågs inte ha behov av ensamåkning



Specialfordon

KRSUN 2131-18

Färdtjänsten är en del av kollektivtrafiken och inte en form av bistånd. Därmed finns ingen skyldighet att tillhandahålla färdtjänst med liggande transport



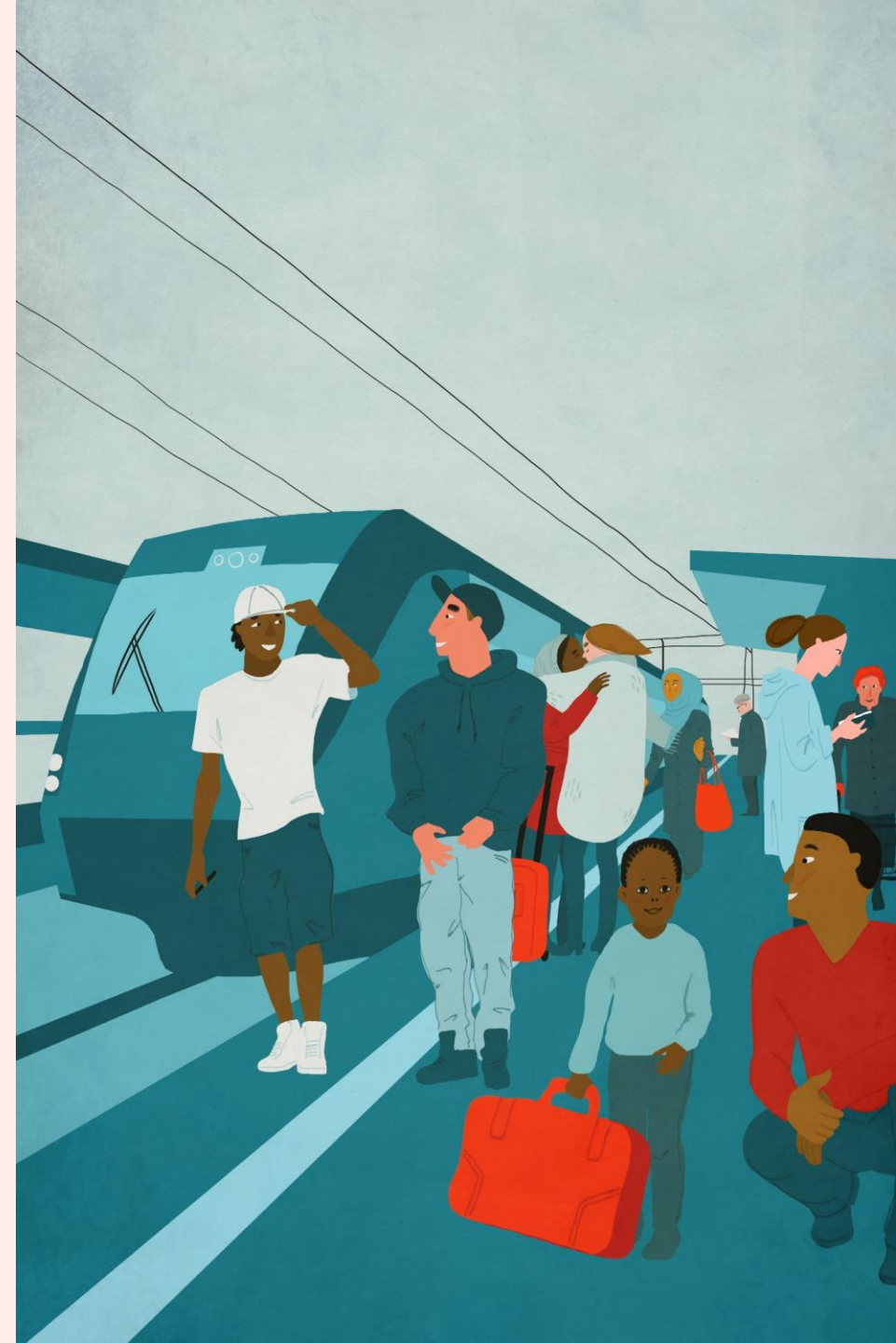
Riksfärdtjänst

KRGBG 3018-25

En föreskrift om att ett visst hjälpmedel får eller inte får medtas vid resa inte är en föreskrift om färd sätt.

Regionen har därför inte haft fog för att pröva och avslå ansökan om att ta med hjälpmedlet med stöd av 7 § lagen om riksfärdtjänst.

Inget hinder för prövning av om hjälpmedlet kan medföras med stöd av regionala föreskrifter.



Handläggning

KRJPG 302-26

Gruppchef för särskild kollektivtrafik ansågs inte ha rätt enligt delegationsordningen att överklaga förvaltningsrättens dom i mål om färdtjänst



Hur ska man tänka om kammarrätterna tycker olika?

KRGBG 7947-24

Endast den omständigheten att man sitter i rullstol innebär inte per automatik att man har väsentliga svårigheter att resa med allmänna kommunikationsmedel

KRSTH 3878-15

Den som är beroende av rullstol får i allmänhet anses ha väsentliga svårigheter. Det måste dock göras en bedömning i det enskilda fallet

Ett utökat straffrättsligt tjänstemannaansvar

- Ett nytt brott – missbruk av offentlig ställning
- Straffet för brottet tjänstefel höjs
- Lagändringen föreslås träda i kraft den 1 augusti 2026

Tjänstefel

- Vid myndighetsutövning
- Uppsåtligen eller av oaktsamhet
- Genom handling eller underlåtenhet
- Åsidosätter vad som gäller för uppgiften
- Ringa tjänstefel straffas inte
- Åtgärder i samband med inköp eller offentlig upphandling anses inte vara myndighetsutövning



20 kap. 1 § BrB

Den som uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning, genom handling eller underlåtenhet, åsidosätter vad som gäller för uppgiften döms för tjänstefel till böter eller fängelse i högst två år.

Det ska inte dömas till ansvar om gärningen med hänsyn till gärningsmannens befogenheter, uppgiftens samband med myndighetsutövningen i övrigt eller till andra omständigheter är att anse som ringa.



Missbruk av offentlig ställning

- Offentlig tjänst, offentligt uppdrag eller annan offentlig verksamhet
- Uppsåtligen och i strid med lag
- Vidtar eller underlåter att vidta en åtgärd
- För att personen själv eller någon annan ska få en otillbörlig förmån
- Eller för att otillbörligt missgynna någon annan



20 kap. 2 § BrB

Den som vid utövandet av offentlig tjänst, offentligt uppdrag eller annan offentlig verksamhet, i strid med lag eller annan författning vidtar eller underlåter att vidta en åtgärd för att få en otillbörlig förmån eller för att någon annan ska få en sådan förmån, döms för missbruk av offentlig ställning till böter eller fängelse i högst två år. Detsamma gäller om åtgärden vidtas eller underlåts för att otillbörligt missgynna någon annan.



En enskild ansöker om färdtjänst och får avslag på sin ansökan. Den enskilde skickar in ett överklagande till oss på kommunen. Vi kontrollerar om det framkommer något i överklagandet som föranleder en annan bedömning. Det gör det inte.

Vi skickar överklagandet till förvaltningsrätten.

Efter några dagar skickar den enskilde in ett nytt medicinskt underlag till kommunen som visar att hen uppfyller förutsättningarna för färdtjänst.

Kan vi ändra beslutet eller måste vi avvakta förvaltningsrättens dom i målet?

Litispendens

Enligt flera förvaltningsrätter är nämnden efter överlämnandet förhindrad att ändra det överklagade beslutet eller fatta ett nytt beslut i samma sak

FR Falun 5349-20, FR Malmö 7093-21,
FR Malmö 3552-19 och FR Växjö 4243-22



39 § FL

Ett beslut som har överklagats får ändras av den myndighet som har meddelat det som första instans enbart i sådana fall som avses i 38 § och bara om överklagandet och övriga handlingar i ärendet ännu inte har överlämnats till den högre instans som ska pröva överklagandet



Tack för mig!

info@skr.se

SKR:s kontaktcenter: 08-452 70 00

Telefontid måndag–fredag kl. 13–15