

Intressanta domar i Kammarrätterna 2023

- Sammanlagt 19 domar avseende färdtjänst och riksfärdtjänst
- 8 har valts ut som lite extra intressanta



Kammarrätten i Jönköping 2023-06-15 mål 2969-22

- Färdtjänst med ensamåkning till obligatorisk skola

En elev klarade inte att åka tillsammans med andra och ensamåkning var därför en förutsättning för att hen skulle kunna använda sin färdtjänst och för att såväl mående som skola, relationer med andra och vardagen i övrigt skulle fungera.

Hen hade skolplikt och av medicinska skäl kunde hen inte åka kollektivt eller med skolskjuts, varför färdtjänst hade beviljats istället. Både FörvR och KamR gör bedömningen att eleven ska få tillstånd för färdtjänst med ensamåkning.

NPF-problematik. Ensamåkning bedöms befogat. Frågetecken kring färdtjänst som skolresa – kommunens skyldighet?

Kammarrätten Göteborg 2023-05-25 mål 1302-23

- Fråga om en åldrad man med benskörhet och som därför löper hög risk att drabbas av höftfrakturer har rätt till färdtjänst.

Går med rullator, ostadig och vinglig. Kan omöjligen ta sig upp på ett tåg eller buss, kan inte heller lösa biljett på grund av dålig syn. Är lungsjuk, kan gå 200 meter.

Läkarintyg är utfärdat under handläggning i FörvR men har lämnats in under handläggningen i KamR. I detta intygas att kund har uttalad benskörhet, speciellt i höfterna och att han löper en relativt hög risk att drabbas av höftfrakturer.

Även om det nya läkarintyget kan visa på en försämring anser kammarrätten att det **inte innebär** att regionens beslut var felaktigt när det fattades eller att FörvR dom (avslag) var felaktig när den meddelades. Det får i stället anses ankomma på kund lämna in en ny ansökan.

Senare komplettering med läkarintyg som **inte förändrar bedömningsgrunderna. Beslutet var rätt när det fattades.**

Kammarrätten i Göteborg 2023-09-19 mål 2381-23

- Funktionsnedsättning förvärrats efter beslut om avslag, bedöms som särskilt skäl.

Åldrad kvinna, kraftigt försämrad efter avslagsbeslut. Inkom med nytt läkarintyg till prövning i KamR. Intyget beskriver KOL, hypoventilation, benskörhet, påtaglig risk för fall, blödningsrisk vid skador, nedsatt balans och påtagligt sänkt gångfunktion på grund av andningssvårigheter.

Kammarrätten beslutade att kvinnan skulle beviljas färdtjänst trots att problemen tillkommit/förvärrats efter Regionens beslut. Förvaltningsprocesslagen §§29-30.

Senare komplettering med läkarintyg som förändrar bedömningsgrunderna och ger rätt till bifall.

Kammarrätten i Jönköping 2023-01-17 mål 1787-22

- Fråga om en man har rätt till riksferdtjänst med servicefordon istället för tåg med ledsagare för resa mellan två kommuner.

Inkommer med två nya läkarintyg till KamR. Finns risker vid oväntade händelser, utsatt och sårbar, uttalat kontrollbehov, extrema behov av rutiner, stress och ångest som kan leda till stora negativa känsloreaktioner, döv. Medicinskt omöjligt att resa kollektivt med ledsagare.

Regionen anser att kund kan resa med allmänna kommunikationer och ledsagare. Oväntade händelser kan inträffa även vid resa med bil.

Kammarrätten anser att sökanden gjort sannolikt att han inte klarar resan på det sätt som beviljats utan ska beviljas resa med bil.

Psykisk funktionsnedsättning. Ångest och oro. Kontrollbehov. Risker även vid förändringar/händelser. Väl beskrivet i läkarintyg.

Kammarrätten i Jönköping 2023-06-15 mål 4036-22

- Kvinna med psykiska och fysiska svårigheter att resa med buss. I utredningen framgår att **hon klarar åka buss till arbetet på egen hand.**

Av läkarintyg framgår att kund kan ta sig till hållplatsen, men att det är oerhört svårt att ta sig upp på bussen på grund av begränsningar i främst knän och höfter. Dessutom **stark ångest** att inte kunna ta sig till en sittplats. Hon har inte kognitiv förmåga att samordna rörelser, hög ångestnivå och att behöva be någon om hjälp. Det blir sammantaget en mycket svår uppgift. Det finns **ett tydligt medicinskt samband** mellan dessa begränsningar och hennes komplexa sjukdomsbild.

FörvR **beviljar** färdtjänst. KamR anser att **hon inte gjort sannolikt** att svårigheterna är väsentliga på det sätt som krävs för rätt till färdtjänst.

Förflytta sig på egen hand kontra **resa** med allmänna kommunikationer. **Svårighet** kontra **väsentlig svårighet**. Vad personen faktiskt gör har betydelse.

Kammarrätten i Sundsvall 2023-05-31 mål 1955-22

- **Riksfärdtjänst** Fråga om **flyttning mellan två privata bostäder** uppfyller ändamålskravet "någon annan enskild angelägenhet" vid riksfärdtjänst.

Tillstånd till riksfärdtjänst ska meddelas om ändamålet med resan är rekreation, fritidsverksamhet eller någon annan enskild angelägenhet och resan inte på annat rätt bekostas av det allmänna.

Resonemang om skrivningar i Transportrådets allmänna råd.

Två tidigare kammarrättsdomar gällde flyttning mellan särskilda boenden. Huvudfrågan i dessa två mål gällde dock frågan hur rätten till riksfärdtjänst för resor ska förstås när det gäller resor med **koppling till sjukvård och omsorg**.

Kund har företagit resan på sin fritid och det är hen själv som har bekostat resan. Mot den bakgrunden bedömer kammarrätten att ändamålskravet är uppfyllt.

Riksfärdtjänst ska beviljas vid flytt.

Kammarrätten i Stockholm 2023-05-02 mål 5595-22

- Kammarrätten konstaterar att det är visat i ett läkarintyg att personen är i **behov av ensamåkning** och har rätt till färdtjänsttillstånd med undantag från samplanering.

I ett tidigare läkarintyg har en läkare kryssat i alternativet "Nej" om det är **omöjligt** för J.E att resa tillsammans med andra. Läkaren har dock specificerat att ledsagare behövs och att stress kan utlösa beteendestörning vid resa tillsammans med andra.

J.E har i kammarrätten gett in ett senare läkarintyg från samma läkare där hen kryssat "Ja" som svar på frågan om det är **omöjligt** att resa tillsammans med andra. I detta intyg finns även tillägget att J.E kan bli fysiskt utåtagerande och att hen kan skada både sig själv och andra.

Ensamåkning ska vara mycket tydligt styrkt. Resa annars omöjligt. Viktigt med korrekta och tydliga intyg.

Kammarrätten i Stockholm 2023-10-12 mål 3924-23

- En kvinna ansökte om ensamåkning eftersom hon har skyddade identitetsuppgifter. FörvR biföll hennes överklagande.

Kammarrätten framhåller att för undantag från samåkning krävs det att villkoret i princip är en förutsättning för att hon ska kunna utnyttja färdtjänsten. Kvinnan har fortsatt åka färdtjänst trots att ensamåkning inte beviljats och därför bedömer kammarrätten att hon inte har rätt till undantag från samplanering.

Förvaltningsrätten hänvisade till två domar i KamR Jönköping 18-03-28 mål 2964-17 och KamR Stockholm 2019-01-16 mål 6214-18 där det inte tydligt slås fast att det enbart är funktionshindret som ska vara avgörande vid rätt till ensamåkning. Anges inte i lagen, förarbetena eller dom från HFD.

Kund hade åkt trots samplanering. Vilket hade beslutet från KamR blivit om hon inte gjort det?